

基于系统分析的图书档案一体化 管理的理性研究

向禹 吴世明

【摘要】图书档案一体化理论不断涌现,但理论研究的“雷声”并没有带来实践的“雨点”。我们不得不重新思考:图书档案一体化可行吗?文章运用系统的哲学观和逆思维方法,根据通俗的“一体化”框架,剖析图书档案形成这个框架的可行性。对当前环境下的图书档案一体化管理的设想提出质疑,使人们对一体化问题的研究能有更理性的认识。

【关键词】图书档案一体化 知识差异性 管理体系

Abstract: The theory of integration of library and archives are constantly emerging, but the theoretical research of the “thunder” never brought to the practice of “raindrops”. We have to rethink if the integration of library and archives is feasible. The paper uses system philosophy and reverse thinking method, based on the popular integration framework, to analyze the possibility of forming the framework of library and archives. The authors question the assumption of the integration management in library and archives of the current environment.

Key words: integration of library and archives knowledge difference management system

DOI:10.15941/j.cnki.issn1001-0424.2015.07.004

20世纪70年代起,国外学者就提出图书、档案、情报信息资源共享,建立从机构到信息管理的一体化^[1],1978年中国信息资源管理界也提出“图书档案情报”一体化^[2]。随后的30多年里,“图书与档案一体化”学术思想和理论观点不断涌现,但理论研究的“雷声”始终没能带来实践的“雨点”。我们不得不进行重新思考:图书档案一体化可行吗?

回答这样复杂的问题,需要一定高度和深度的理论,任何简单的、肤浅的回答只会让我们的研究陷入泥潭、误入歧途。文章运用系统的哲学观和逆思维方法,根据系统的“一体化”要素,剖析图书档案一体化的可行性。

1 系统的“一体化”要素

对不同的事物进行一体化,是建立在一定“理性”的基础之上,这个“理性”的内容体现在3个方面:一体化目的,即为什么要一体化;一体化条件,即一体化能否形成;一体化形态。3个内容相互渗透、相互关联,构成了一个统一的整体。

1.1 一体化的目的

一体化的本意是指多个原来相互独立的体系通过某种方式逐步结合成为一个统一体系的过程,通过对不同体系的类似管理要素(管理要素在管理体系中可以单独描述的事物,是构成管理体系的基本单元,逻辑上应是一个完整的活动)进行优化整合,相互补充完善,形成一个高效率的综合体系。通过一体化实现规模发展,降低成本;整合资源,优势互补;减少内耗,提升效率,从而赢得更大的发展。

1.2 一体化的条件

基于上述一体化本意的理解,一体化的前提条件是不同的事物具有类似的管理要素。但是,具有类似要素的不同事物,也不一定能一体化。从逻辑学来说,类似性是一体化的必要不充分条件,即“一体化·类似性”。事实上,差异性和类似性是一对矛盾的两个面,差异性越大,一体化就越不可能。如图1,类似性对一体化目的有正向影响,差异性对一体化目的有负向影响,当正向影响大于负向影响,一体化可行;当负向影响大于正向影响,一体化难以实现。换言之,要想实现一体化,必须通过外力因素减小差异性,类似性就增大,正向影响就自然增大。

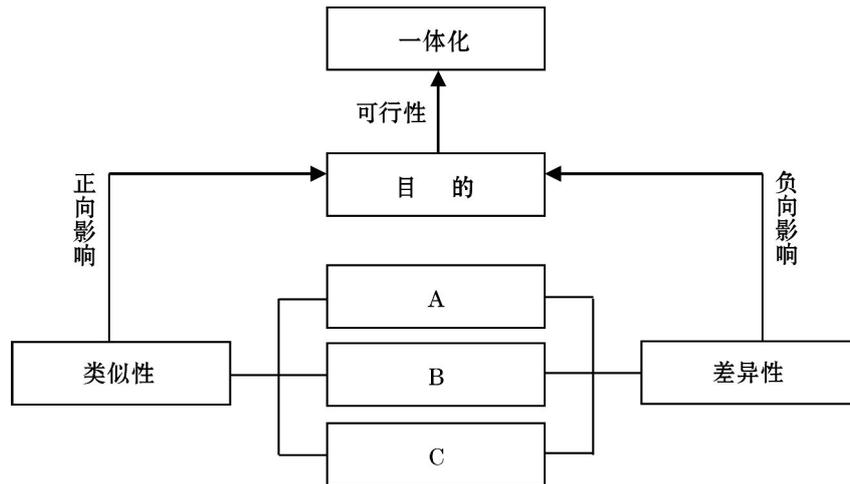


图1 一体化形成基本框架

1.3 一体化的形态

一体化是管理体系之间的融合，是有机的结合，是标准的整合，而不是单纯的整合。在一体化管理体系内部，各管理体系仍坚持标准原则，各管理体系标准的所有要求都应充分体现和实施；各管理体系互相整合、互相依存，无法割裂而单独存在；各系统彼此协调，共同作用，互相补充、促进和发展。从这些特征来看，一体化的管理体系比单个管理体系或独立并存的几个管理系统效率更高^[3]。

一体化又分为横向一体化和纵向一体化，横向一体化的形态有协作、集合和实体性联合三种^[4]。协作是一种松散耦合的合作形式，也是一体化的初级形式，松散耦合机制使二者在相对独立的环境下，按有关的协议进行合作，各自负责完成职责内的工作；集合形式的合作则是更为紧密的紧密耦合，在技术标准、操作规范、研究内容等诸多方面进行协作，合作内容更为广泛，另外合作方都需要服务统一的组织机构领导；实体性联合是横向一体化战略的最高形式，是实质性的融合。图书档案都属于文献的范畴，都是文献的下位概念，是文献概念所确指的并列的事物种类^[5]，它们的一体化属于横向一体化，故对纵向一体化形态不做讨论。

2 图书档案“一体化”的正向条件

虽然类似性并不是一体化的充分条件，但图书档案的类似性构成了二者一体化的必要条件。所以，从类似性来说，图书档案一体化的观点认为，一体化管理是必然趋势。所有这些一体化的理论依据构成了图书档案“一体化”的正向条件。综观所有的一体化文章，主要理论依据不外乎以下4个方面。

2.1 同源且本质属性相同

有人认为二者在古代是同义词，源自一体，都是用来记录信息，用来传递和交流情报^[6]；还有观点认为图书与档案都具备知识性和载体性两种本质属性，都是知识的载体，都属于人类知识。同源论认为图书馆与档案馆的服务对象也具有相似性。

2.2 管理方法相似

由于它们载体、属性相同，都是为人类提供情报信息，都是经过采集、加工、整理，然后向用户提供信息服务，都要经过分类、著录标引、编目等环节，所以服务对象、管理方法、管理手段都类似；甚至还有观点认为，图书和档案都有《分类法》、《著录规则》和《主题词表》，从名称上就能看出二者工作的共通性^[7]。

2.3 图书档案可以资源共享

多数“一体化”支持者并不完全否认二者有一定差别，而是认为差异不是一体化的障碍，反而有利于图书档案的优势互补、资源共享^[8]；甚至认为档案损毁了，可以在广阔的图书资源中查到，通过查阅相关的图书，可以把缺失的档案和不足弥补起来，体现了图书和档案的相互依存、遗漏互补的互补作用^[9]；还有观点认为图书档案存在严重的“信息孤岛”现象，一体化有利于文献信息的整体，实现资源共享，从而产生“1+1>2”的良好效果。

2.4 认为信息技术是实现一体化的有利条件

随着社会网络化、信息化发展，信息技术不断进步，为图书档案一体化带来了机遇，特别是网络技术为一体化管理提供了有利的技术平台，只要建立了强有力的组织领导机构，有相关法规和制度作为保障，解决数据平台

和格式等问题,就能完成一体化管理的构建^[10]。

3 图书档案“一体化”的负向影响

在客观物质世界里,万事万物都处在相互作用的普遍联系之中,统一物分裂为两个互相排斥的对立面,对立面之间的相互制约和相互作用是普遍联系的最本质的内容,同时又是事物自我发展的根本原因。可以说,图书和档案便具有这种互斥性,本质差别使得它们并不完全具备相互补充、相互作用的同一管理体系的特征。比如,档案中缺失一份文件、一份手稿、一张数据表,图书不可能为其提供补充;同样,作为系统知识的图书缺少某方面,也不可能从某单位的档案中获得补充。

3.1 图书档案的本质区别

早在1987年刘新安就发表了《论档案与图书的本质区别》,其中指出,从载体性的确很难找出图书与档案的本质差别,但可以从对知识性入手进行分析,将知识按加工程度划分为两个层次:前系统知识、系统知识。前系统知识是指各种尚未系统化的知识,是对事物的原始记录和客观记录;系统知识是对前系统知识进行加工,描述事物本质和发展规律的各门学科和专业性知识。图书与档案在知识系统中分别属于两个不同的层次,图书属于系统知识,而档案属于前系统知识。

从文献理论来说,档案是原始记录,零次文献;而图书则是对原始记录进行加工升华后的文献。随着社会发展 and 人们对档案的需求增加,档案的范围有所扩大,包含了部分系统知识,《档案法》所称的档案是指社会各种活动中形成的有保存价值的各种历史记录。《高校档案管理办法》更是强调了“大档案”的概念。尽管档案的范围在扩大,但仍以原始记录的前系统知识为主。

3.2 图书档案的用途区别

由于它们的本质差别,导致来源不同,二者的特性也完全不同,图书主要来源于市场采购的公开出版物,档案来源于实际工作中产生的原始资料。图书具有参考作用,有互补性和可替代性;档案除了具备参考性以外,还具有原始凭证性、唯一性,有些档案还有保密性和隐私性。特性的差异,导致用途和服务对象也差别很大,档案的服务对象主要是立卷部门、机构内部等,仅有少数公开档案可以面向社会;档案的凭证作用也是其他文献无法替代的。

美国档案学家谢伦伯格的“文件的双重价值论”指出档案对原机关有原始价值,还存在从属价值,前者体现其行政价值,后者体现其情报价值^[11]。人们对图书的需求仅仅是其情报价值;而人们对档案的需求,除了情报价值外,还有更重要的行政价值,需要档案的原始凭证作用。

3.3 图书档案的管理差异

有观点指出,一体化最终实现“统一图书档案工作标准和管理规范”。但从管理方式上的巨大差别可以看出,在当前环境下要实现这一目标是相当困难的。

3.3.1 分类标准不同

图书是系统知识,根据文献分类学的理论,很容易实现按统一标准进行分类。图书分类体系结构比较固定,可以实现在版编目中的统一分类,有了统一的分类,在信息系统中实现计算机自动分类和联机编目。我国有《中图法》、《人大法》、《科图法》3种图书分类法,虽然稍有差异,但都可以用来对任何图书馆的图书进行分类。

前系统知识是杂乱无章、无规律可循的,每个行业产生的档案很可能不一样,要想使用某一种分类方法将所有档案彻底分门别类,是非常困难的,因此也无法在全国范围内建立统一的档案分类体系。档案界将档案分类划分为3种类型:档案种类分类、档案实体排架整理分类、档案检索分类。按档案实体分类,又分为国家档案全宗的分类(宏观)、馆藏档案的分类(中观)、全宗内档案的分类(微观)。由于行业性质的不同,所产生的档案也不尽相同,所以每个行业都有自己的档案分类,如《供电企业档案分类表》、《城建档案分类大纲》、《工业企业实体分类办法》、《邮电企业档案分类规则》、《高等学校实体档案分类办法》等,累计达100余种。

《中国档案分类法》仅仅是国家档案的宏观管理,对各行业的档案分类管理起参考作用,主要对档案进行分类标引和组织分类目录^[12],一般不用于档案的分类整理与排架,分类整理与排架须研究相应的分类法。而三大图书分类法,除可对图书进行分类标引和组织分类目录外,还可以组织图书的分类排架,并广泛运用于出版^[13]。对于档案行业来说,不管哪种档案分类法都有局限性,各行业的档案分类法也很难通用。

3.3.2 著录和标引不同

系统知识是有规律可循的,所以图书著录和标引工作容易形成规范和标准,它可以有统一的著录标准MARC格式。图书标引有非常规范和标准的分类标引与主题标引,当前绝大多数的图书都通过联机编目来实现著录工作。

档案是原始的记录,种类复杂,形式多样,格式自由。从档案类型来说,有文件、声像、实物、基建项目、科研项目、设备、出版物等等,数十种类型都无法概括所有的档案。比如一份手稿,一封邮件,一个证书,一件有纪念意义的物品,一段录音或录像,一张照片等等都是档案。不同类型的档案,需要著录和标引的信息千差万别。要对档案建立统一的著录与标引标准是比较困难的,虽有《中国档案机读目录格式》,但实际档案工作中却很少运用。但每个行业、单位、系统、区域都可以给每类档案制定符合实际工作的相关标准。

档案著录还包括档案特有的信息,如密级、保管期限、归档时间、归档单位等等。为实现高查全率,还必须对档案内容进行分析,做好档案标引,如“关于张三等同志的职务任免通知”,文中的姓名都需要标引出来。可见,档案很难实现馆际间联合编目和联机编目。

3.3.3 存储环境不同

《图书馆建筑设计规范》最大的特点是体现人文精神,强调文化功能,在采光、通风、便捷等方面比档案馆的要求高。《档案馆建设标准》则更强调安全性和保密性,如档案馆选址应该选择工程地质条件和水文地质条件较好的地区等;档案馆档案库房或库区入口处须设计过渡间或缓冲区等;对档案馆消毒室、除尘室、去酸室、水洗烘干室、有害生物防治室、仿真复制室等数十种业务用房进行了规范;库房环境要求温度 $14^{\circ}\text{C}\sim 24^{\circ}\text{C}$,相对湿度 $45\%\sim 60\%$ 。档案馆在防日光和紫外线照射、防有害气体和防尘等方面也有严格的要求,如档案库房不宜采用自然光源,须采用白炽灯作照明光源,开设窗户需加装遮光窗帘,档案馆库房还特别强调防盗。

3.3.4 服务方式不同

需求决定服务,人们对图书档案需求的区别,也导致二者的服务不同。档案馆是以利用档案的行政价值即办理档案业务为主,查阅参考为辅;图书馆则是以提供情报信息为主。图书馆在提供服务时,要兼顾查全率与查准率;而档案馆则是查全率优先。图书可以开放给所有人使用,而档案在提供利用时必须保护隐私,必须解决需求与保密的矛盾,将档案信息进行隐私处理。

3.4 图书档案的机构职能差异

图书和档案的差别,决定了图书馆和档案馆在社会文化中的分工不同,机构职能也不一样。图书馆是收集、保存、传播文献并提供给读者服务的文献信息中心、知识学习中心、科学文化传播中心^[14],给人们提供情报信息,职能重点体现在知识服务方面。

档案是国家的财富,全民所有制性质的一切机关、部队、团体、企业事业单位形成和收藏的档案归国家所有。《档案法》、《档案管理违纪处罚规定》等一系列法律法规,确保国家的档案得以顺利收集和有效保存。档案的收集是法律强制行为,一切不按规定进行档案移交或档案违法行为都会受到相应的处罚。

所以,档案馆具备行政管理、档案情报双重职能,对档案产生单位有业务指导、行政管理和执法监督职能,又对用户履行档案情报服务职能。其情报职能主要体现在资政决策和编研工作方面。而图书馆仅有情报服务职能。另外,图书馆之间是独立的,互相之间没有约束或从属关系;档案馆(局)依据行政区域的级别,有从属关系或业务指导关系,行业档案馆必须接受属地档案馆(局)的领导和业务指导。

4 类似性和差异性对一体化的影响分析

通过对图书与档案的类似性和差异性的分析研究发现,许多类似性仅仅是表象,而非本质。某些“一体化”论之所以看不到本质,是因为对档案工作缺乏深入了解和研究。一些所谓的“一体化”的正向条件,也经不起推敲。

4.1 对目的的影响

图书与档案同源,但随着社会的发展,二者分化为两个独立的学科体系,虽有交集,但总体来说仍是两个完全不同的事物,是微观领域社会分工的体现,二者巨大的差异性带来了各自独立发展的要求^[15]。图书馆学的研究对象是面向信息检索的信息组织,而档案学的研究对象是面向信息利用的信息保存^[16],由于各自研究对象的特殊性,因此在管理制度、原则和方法上各有特点。

通过分析,图书与档案类似的管理要素并不太多,并不具备相互补充、互相作用的条件。两者如果一体化管理能否实现降低管理成本、优势互补、减少内耗、提升效率呢?根据当前国内档案管理的现实情况,答案是否定的。

4.2 对形态的影响

横向一体化的三种形态,协作、集合和实体性联合。基于对档案行政价值的认识,人们意识到档案充满了政治色彩,归行政部门管理,要实现机构的完全整合非常困难,实体性联合的横向一体化已被一些研究者否定;而

协作形式只是松散耦合,也不是研究者所提倡。所以,研究者普遍认同的是集合架构方式,有认同虚拟的馆际间集合管理,也有认同实体间加强合作集合管理的。经过负向影响分析,如果是实现集合的形态,在技术标准、操作规范、研究内容等诸多方面进行协作,显然在当前环境下是不可能完成的。

5 结语

虽然图书档案一体化管理还很难实现,但部分资源共享是可行的,由于人们档案意识的增强,把希望长期保存的系统知识也列入档案的范畴,不管是系统知识还是前系统知识,只要是公开的,都可以在经过鉴定后纳入到信息共享平台。以中南大学为例,图书馆保存了近些年来的公开的研究生学位论文电子版,档案馆保存建校以来的研究生学位论文基本信息、纸质版、学位答辩和审批材料(包括涉密论文),图书馆和档案馆建立学位论文共享平台,可以查阅论文有关信息。但审批材料和涉密论文不会提供给共享平台。

图书档案一体化管理的设想,是对信息资源共享的一种期待,是一种积极的探索。通过深入研究发现,当前环境下,档案与图书的差异性太大,相似性和差异性无法在一体化形成框架内实现平衡,所以图书档案一体化还很难实现,任重而道远。但物质世界中的万事万物都处在不断产生、不断消亡的运动、变化和发展的永恒的过程之中,我们有理由相信,在社会不断发展,档案行业不断发展的将来,差异性越来越小,当差异性小于相似性之后,图书档案一体化会成为趋势。笔者以系统的哲学观和逆思维方法,根据通俗的“一体化”框架,剖析图书档案形成这个框架的可行性,对当前环境下的图书档案一体化管理的设想提出质疑,为实现信息资源共享或者档案大数据研究提供参考,使人们对一体化问题的研究能有更理性的认识。

注释

- [1][11]张芳霖. 信息时代图书情报档案一体化管理研究[J]. 档案学通讯, 2003 (3): 84-87.
- [2][6]樊英. 高校图书档案一体化质疑[J]. 兰台世界, 2007 (10): 21-22.
- [3]无名. 一体化管理体系的特征[OL]. [2014-11-13]. <http://www.51benan.com/a/200804/146509.html>, 2008.
- [4]韦丽红. 论横向一体化的动因、条件及实施路径[J]. 大众科技, 2011 (12): 18-20.
- [5]刘新安, 孙钢. 论档案与图书的本质区别[J]. 浙江档案, 1987 (1): 11-13.
- [7]刘旭光等. 浅谈图书档案一体化管理[J]. 档案学通讯, 2010 (6): 82-85.
- [8]李卫华. 高校图书情报档案实行一体化管理初探[J]. 周口师范学院学报, 2006 (6): 155-156.
- [9]刘玲仙. 信息社会图书情报档案融合趋势[J]. 杨凌职业技术学院学报, 2004 (1): 28-29.
- [10]锅艳玲等. 基于网络的图书情报档案一体化管理模式探讨[J]. 河北科技图苑, 2006 (3) 30-31.
- [12]和宝荣. 档案分类的特点与档案种类的划分[J]. 档案学通讯, 1988 (3): 26-32.
- [13]周铭. 中国档案分类法与中国图书馆分类法的再比较研究[J]. 兰台内外, 2005 (12): 4-5.
- [14]马继刚, 姜晓等. 高校图书馆职能与作用的再认识[J]. 四川图书馆学报, 2013 (3): 2-5.
- [15]葛翠玲. 图书情报档案一体化构想的否定性检验[J]. 图书馆杂志, 2007 (7): 10-11.
- [16]金胜勇等. 图书馆学情报学档案学: 研究对象与学科关系[J]. 中国图书馆学报, 2011 (11): 11-16.

向禹 中南大学档案馆, 副研究馆员, 硕士。研究方向为数据库技术、信息处理技术、档案信息化。

吴世明 中南大学湘雅口腔医(学)院党委副书记, 副研究馆员, 硕士。

(上接第30页)

- [5]Paterson L, Low B. Student Attitudes Towards Mobile Library Services for Smartphones [J]. Library Hi Tech, 2011, 29 (3): 412-423.
- [6]Bomhold C. Mobile Services at Academic Libraries: Meeting the Users' Needs [J]. Library Hi Tech, 2014, 32 (2): 336-345.
- [7]Bell L, Peters T. Introduction: The Mobile Revolution and Libraries, Librarians, and Library Users [A]. Peters T, Bell L. The Handheld Library: Mobile Technology and the Librarian [C]. Santa Barbara, CA: 2013: ix-xxii.
- [8]李雁行, 王志国. 社会化阅读环境下移动阅读 APP 对移动图书馆 APP 建设的启示[J]. 图书馆学研究, 2014 (20): 54-57.

杨艳妮 武汉大学信息管理学院博士研究生, 研究方向为数字出版与信息服务。

明均仁 武汉工程大学管理学院讲师, 博士, 研究方向为文本挖掘、数字信息服务与数字图书馆。

张杰 武汉工程大学管理学院本科生。